

В чемпионате Украины (ЧУ) 2011 года (судейство проходило в г. Киеве 17-18 марта 2012 года) приняли участие 13 команд по пешеходному туризму:

7 команд в классе пешеходных походов 5 к.с.;

6 команд в классе пешеходных походов 4 к.с.

Количество участвующих в ЧУ регионов Украины:

Класс пешеходных походов 5 к.с.: 4 региона – Запорожская ОФСТ (3 команды), Киевская городская ФСТ (2), Сумская ОФСТ (1), Харьковская ОФСТ (1).

Класс пешеходных походов 4 к.с.: 1 регион - Запорожская ОФСТ (6).

География пройденных пешеходных маршрутов:

Класс пешеходных походов 5 к.с.: Алтай (1), Камчатка (1), Памир (1), Приполярный Урал (1), Полярный Урал (2), Хамар-Дабан (1).

Класс пешеходных походов 4 к.с.: Полярный Урал (3), Хамар-Дабан (1), Хибинь (2).

В классе пешеходных походов 4 к.с. призовые места распределились:

**1 место.** Поход по Полярному Уралу, руководитель Горulyко С.С., 46,4 балла. Команда запорожских туристов в количестве 8 (6+2) человек преодолела длинный маршрут в 336 км. за 18 дней по Полярному Уралу. Костяк команды составляли юниоры 1994-95 гг. рождения с опытом пешеходного похода 3 к.с. по Карпатам, плюс два взрослых руководителя. Средняя скорость преодоления в день – 24 км. ЛП: перевалы (1Б+1А+н/к), вершины (1Б+1А+н/к), переправы (1Б x 2, 1А x 3), каньоны (1А x 2), траверс н/к. Сумма баллов по Методике: ЛП (35) + ПП (52) + (12x1x2.29)=114 баллов (при норме для пешеходных походов 4 к.с.: 95 - 134 баллов).

**2 место.** Поход по Хамар-Дабану, руководитель Коваль С.А., 46,0 балла. Всего 0.4 балла проиграли они 1 месту! Команда запорожских туристов в количестве 9 (6+3) человек преодолела сложный маршрут по Хамар-Дабану. ЛП: перевалы (1А+н/к), вершины (1А x 3+н/к), переправы (н/к x 3, 1А x 2), каньоны (1А + н/к), траверс (н/к+1А+1Б). Сумма баллов по Методике: ЛП (37) + ПП (79) + (12x1x3.08)=153 баллов.

**3 место.** Поход по Хибинам, руководитель Коршок Я.В., 45,0 балла. Команда запорожских туристов в количестве 8 (5+3) человек преодолела интересный маршрут в 225 км. за 13 дней по Хибинам. Маршрут команда прошла за 10 ходовых дней плюс 3 дневки. Отдельно хотелось бы отметить, что руководитель группы Коршок Я.В. за неделю до начала этого похода закончил руководить пешеходной пятеркой по Хамар-Дабану (с другими участниками).

ЛП: перевалы (1Б+1А+н/к), вершины (1А +н/к), переправы (н/к x 4, 1А x 4), каньоны (1А + н/к), траверс (н/к+1А). Сумма баллов по Методике: ЛП (32) + ПП (53) + (10x1x1.4)= 99

балла.

В классе пешеходных походов 5 к.с. призовые места распределились:

**1 место.** Харьковская команда под руководством Моренко С.С. с походом по Алтаю выиграла первое место с большим отрывом, 111 балла. Группа за 29 дней преодолела 303 км. по трем хребтам Алтая: Северо-Чуйские, Южно-Чуйские и Катунские Белки. При этом команде удалось подняться на три наивысших вершины этих хребтов: в. Иикту, в. Машей-Баши и в. Белуху. Сам руководитель отметил в отчете, что им повезло с погодой в походе и на восхождениях в частности. Расчет по Методике: ЛП (55) + ПП (80) +  $(6 \times 0.5 \times 2.66) = 143$  балла (при норме для пешеходных походов 5 к.с.: 135 - 184 баллов).

Отдельно надо сказать, что по ЛП поход Моренко С.С. набрал 128 баллов (при допустимом максимуме для 5 к.с. – 110 баллов).

ЛП: перевалы (3А x 2+2Б x 4+1Б x 4+н/к), вершины (3А x 2+2Б x 1), переправы (2Б x 1+2А x 1+1А x 7+ н/к x 11), каньоны (н/к x 5), траверс (3А x 1).

ПП: Растительный покров – 8.5 балла; осыпи – 30; снег – 1.3; лед – 40.

К минусам при судействе похода по Алтаю можно отнести слабую напряженность маршрута: 2 заброски до похода, два кольца на маршруте по Северо-Чуйским и Южно-Чуйским Белкам, наличие населенного пункта на маршруте – пос. Аргут и большое количество ходовых дней для 300 км.

Шесть судей из семи ЧУ по походам отдали первое место походу харьковчан – бесспорный лидер ЧУ по пешеходным походам 2011 г.

**2-3 места.** На судействе ЧУ по походам разразился скандал по судейству пешеходных походов 5 к.с. - появился факт подсуживания большинством судей из одной региональной федерации своей команде. Поэтому, пока подвожу итоги по протоколу ГСК из 7 судей (4 из которых представляют Киевскую городскую федерацию).

**2 место.** Киевская команда под руководством Моянской Т.В. с походом по Памиру набрала 94 балла. Группа за 24 дня преодолела 262,7 км (по данным отчета).

Маршрут проходил по Юго-Западному Памиру, Шугнанский и Ишкашимский хребты. Хорошая инфраструктура (кишлаки, тропы, дороги) позволили группе сделать на маршруте две автозаброски до начала похода, плюс маршрут проходил фактически через 2 населенных пункта (руководитель указал в отчете, что через один). Желание скрыть этот факт заставил руководителя похода вклеить в отчет бумажную карту масштаба в 1 см: 2 км., хотя были в наличие и километровые карты. Этот жест сыграл плохую шутку с руководителем – замеры курвиметром длины маршрута по бумажной карте дали результат ниже требуемого по Методике – меньше 240 км., при минимуме 250 км. Поэтому часть судей поставили за «Сложность» минимальную оценку. Так же отрицательные оценки по разделу «Безопасность» получил отчет Моянской Т. за отсутствие соответствующего опыта у руководителя и некоторых участников, за не умение руководителя правильно оценить маршрут и отдельные препятствия.

Как результат, отчет киевлян по Памиру – единственный отчет на ЧУ по походам 2011 года, который одновременно занял у разных судей и первое и последнее (седьмое) место в классе походов 5 к.с. При чем, все иногородние судьи ЧУ поставили отчет Моянской Т. на третье место и ниже. А все киевские судьи (абсолютное большинство – 4 судьи с 7) поставили походу земляков: 1 судья – первое место, три судьи – 2 место

(при чем, с малым отрывом 2-6 баллов даже от первого места, похода Моренко по Алтаю). Удивляет и тот факт, что группу Моянской Т. выпустили с нарушением Правил и защитили отчет как пешеходный поход 5 к.с. с нарушениями по Методике, именно эти же судья ЧУ по походам 2011 года (три человека с 4 судьей этой региональной федерации ЧУ 2011 года).

Эти факты не красят судей ЧУ по походам 2011 года и весь чемпионат в целом, подрывая доверие к чемпионату. Тем более, что один киевский судья судил на второй день чемпионата, когда уже был известен предварительный протокол, где по итогам 6 судей отчет Моянской занял 3 место.

3 место. Сумская команда под руководством Шкуры В.М. с походом по Приполярному Уралу 90.6 балла. Длинный маршрут был сокращен сумской командой и закончен по запасному варианту. Много восхождений на вершины, сложных траверсов (например: в. Югра – в. Янченко), много сложных протяженных препятствий.

Маршрут занял стабильные места у судей ЧУ по походам 2011 г.: 2 судьи отдали 2 место, 4 судьи – 3 место, 1 – 4 место.

Напоминаю базовые требования к пешеходным маршрутам, условия которых должны выполняться руководителями и участниками походов. Особенно, **если эти походы участвуют в чемпионатах Украины**

’,  
**международном чемпионате по спортивным походам**  
:

1. Опыт руководителя и участников, маршрут группы должен соответствовать Правилам соревнований по спортивному туризму (на сегодня – весна 2012 года – это Правила 2008 года).

2. Пешеходный поход определенной к.с. должен проходить в географическом районе, согласно Перечня классифицированных эталонных пешеходных маршрутов, утвержденных ФСТУ (на сегодня – весна 2012 года – это российский Перечень ТССР 2008 года) или пешеходный маршрут по километражу, продолжительности в днях, сумме баллов по расчету должен соответствовать действующей на момент совершения похода (либо подачи заявленных документов на поход) Методике категорирования пешеходных маршрутов, утвержденных ФСТУ (на сегодня – весна 2012 года – это Методика определения к.с. туристских спортивных маршрутов, 08.12.2001 г). В обоих случаях маршрут так же должен отвечать требованиям Порядка классификации маршрутов туристских спортивных походов.

3. При определении к.с. определенного пешеходного маршрута, в расчет берутся три показателя: **протяженность, продолжительность** и техническая **сложность** маршрута.

4. **Протяженность** маршрута понимается как наименьшая допустимая длина зачетного маршрута данной к.с. (согласно данным таблицы 2.1 Правил 2008 года). Протяженность маршрута по местности с сильно расчлененным рельефом измеряется по карте масштаба 1:100000. Полученный результат умножается на 1,2 (согласно «Порядок классификации маршрутов туристских спортивных походов», 08.12.2001 г).

5. **Продолжительность** похода понимается как минимальное время в днях, необходимое для прохождения маршрута подготовленной группой (согласно данным таблицы 2.1 Правил 2008 года). Продолжительность может увеличиваться при увеличении протяженности маршрута, количества и сложности ЛП и ПП, а так же за счет дней на разведку и резервного времени на случай непогоды. Количество дней должно быть в границах 20% от общей продолжительности похода.

6. **Продолжительность** похода, заявленного для участия в чемпионатах по спортивному туризму не должна превышать 25 дней для походов 3-4 к.с. и 30 дней для походов 5-6 к.с. (согласно «Порядок классификации маршрутов туристских спортивных походов», 08.12.2001 г).

7. Техническая **сложность** пешеходного маршрута определяется характером, количеством и разношерстностью ЛП и ПП. Сложность маршрута определяется либо эталонным маршрутом, согласно Перечня эталонных маршрутов, либо по формуле с Методики определения к.с. туристских маршрутов:

$$\ll \text{КС} = \text{ЛП} + \text{ПП} + (\Gamma * \text{А} * \text{К}).$$

де ЛП і ПП - бали за локальні і протяжні перешкоди,  $\Gamma$  - географічний показник району подорожі, А - коефіцієнт автономності.

$\text{К} = 1 + \text{ОН} / 12$ , де ОН - сумарний перепад висот (включаючи підйоми і спуски) на активній частині маршруту (у кілометрах)».

1. Основная часть пешеходного маршрута должна быть линейной (или представлять собой одно большое кольцо), протяженностью не менее 75% от установленной для данной к.с.

В эту линейную часть должны включаться наиболее сложные препятствия маршрута (согласно «Порядок классификации маршрутов туристских спортивных походов», 08.12.2001 г).

1. Маршруты пешеходных походов должны быть непрерывными. Разрывом маршрута считается пребывание в населенном пункте более 2 суток или использование транспорта на маршруте (согласно «Порядок классификации маршрутов туристских

спортивных походов», 08.12.2001 г).

Отчет о совершенном пешеходном походе должен содержать все разделы и всю информацию, согласно Требованиям к составлению отчетов о спортивном туристском походе (утвержденным исполкомом ФСТУ 27.05.2002 г).

### **Общие впечатления о судействе ЧУ по походам 2011 года.**

Судейство ЧУ по походам 2011 года опять наступило на старые грабли: мало времени на судейство отчетов; чемпионат совпал по времени с семинаром ЦМКК, который проводился в то же время там же; отчеты предварительно не выставлялись в интернете, хотя многие руководители предоставили электронную копию отчетов; прием отчетов на чемпионат продолжался и после 01 марта 2012 года (граничный срок подачи отчетов, согласно Положения о чемпионате 2011 г).

Отдельно стоит сказать о том, а кто собственно будет судить чемпионат, кто это решает? Исполком ФСТУ назначил главного судью – Каздобина К. и его замов по видам туризма, по пешеходному туризму назначили Вильнера В.Б. Как решали, кто будет судить чемпионат по пешеходному туризму в 2011 году осталось тайной. Наверное, будет правильно, если до очередного чемпионата Украины по походам будет всем уведомяно, что судить чемпионат будут члены пешеходной комиссии ЦМКК. Тогда, согласно нормам Положения о комиссии, будет выдержано региональное представительство судей – не более 1/3 из одной региональной федерации. И это, наверное, будет правильным решением.

В 2011 году, когда замом по виду назначили Вильнера В.Б. (не члена пешей подкомиссии ЦМКК), то сразу представительство судей стало более 50% из одной, Киевской федерации. В дальнейшем это вылилось в неприятную ситуацию на чемпионате.

Судейство проходило в г. Киеве, на детской туристской базе. Условия терпимые, если не считать, что все иногородние судьи сами оплачивали свой проезд, проживание и сами организовывали свое питание во время проведения чемпионата.

После небольшого предварительного семинара перед чемпионатом, собственно и началось само судейство отчетов. В субботу пришлось отсудить все семь отчетов 5 к.с., а утром в воскресенье еще я лично отсудил шесть отчетов 4 к.с. Скажу свое мнение – времени в обрез, лично мне помогло то, что до чемпионата я нашел в интернете 5 из семи отчетов 5 к.с. на разных сайтах и частично с ними ознакомился. И все равно, лично для меня времени не хватало. Ведь по интернету судья не мог ознакомиться до

чемпионата с бумажными документами отчетов: маршрутной книжкой, картой. Не все отчеты в интернете соответствовали Требованиям к составлению отчетов о спортивном туристском походе (утвержденного исполкомом ФСТУ 27.05.2002 г), некоторые детали пришлось уточнять по бумажным отчетам. Вот некоторые замечания по отчетам 2011 года:

1. Имели случаи искажения информации в маршрутной книжке и самом отчете по опыту руководителя и участников походов. Напоминаю, что согласно Правил и раздела маршрутной книжки, в последней необходимо указывать опыт руководство и участия с **данного**

вида туризма – пешеходного. Согласно п.2.3.2.1 и 2.3.2.15 Правил не допускается в походах 4-6 к.с. заменять опыт руководства и участия по другому виду туризма.

2. Не все команды предоставили маршрутные книжки вообще, а часть предоставили отсканированные копии маршрутных книжек. Что не совсем правильно.

3. Некоторые команды включали большое количество дней в свой маршрут (например, при 16 ходовых днях – 6 дней), чем понижали статус спортивности своего похода.

4. Имели случаи не соответствия фактического километража маршрута указанному в отчете и на предоставленной в отчете карте. Не все карты были масштаба 1:100000, многие руководители умножали километраж на коэффициент 1.2 всего маршрута, даже если часть маршрута (довольно продолжительная) проходила по дорогам без набора высоты.

5. Некоторые руководители походов не правильно категорировали свой поход по Методике в целом и отдельные препятствия в частности. Было несколько отчетов 5 к.с., маршруты которых не соответствовали эталонным требованиям для данного географического района или расчетам по Методике категорирования. Видимо в дальнейшем судейской коллегии чемпионатов надо жестче подходить к судейству пешеходных походов высших категорий сложности, уровень которых не может быть ниже эталонных маршрутов или меньше необходимого количества баллов, согласно расчету по Методике.

6. Некоторые руководители походов нарушали в своих маршрутах требование того, что основная часть маршрута (не менее 75%) должна быть линейной и включать в себя основные ЛП и ПП похода, когда организовывали кольца на маршруте (иногда даже два). Или проходили основные ЛП и ПП в радиальных выходах на маршруте.

7. Некоторые руководители походов допускали подъезд транспортом на маршруте.

Судьи пешеходного чемпионата по походам могут снизить доверие к отчетам, когда завышается километраж (судья всегда может проверить курвиметром фактический километраж по карте); когда не указываются фактическое количество населенных пунктов на маршруте или количество забросок.

Судейство отчетов начинается с просмотра маршрутной книжки, проверки опыта руководителя и участников, наличие подписей участников о знании Правил; подписей

членов МКК о выпуске и зачете маршрута, сверкой пройденного и заявленного маршрутов, выполнением руководителем указаний МКК в особых отметках маршрутной книжки; соблюдение графика движения и использование запасных вариантов маршрута, отметок начала и окончания маршрута; постановка на учет в КСС. Если есть нарушения, обман, не выполнение указаний МКК и КСС – незамедлительно следует снижение баллов по безопасности.

Напоминаю руководителям, что отчет должен содержать только те разделы, которые указаны в Требованиях к составлению отчетов о спортивном туристском походе (утвержденного исполкомом ФСТУ 27.05.2002 г).

Существенно облегчает судейство наличие в начале отчета отдельной странички с заявленным и фактически пройденным маршрутом, с указанием подробной нитки с категорией сложности отдельных ЛП и ПП, участков первопрохождений.

Часто на фото и видеоматериалах отчетов судьям приходится сталкиваться с нарушениями техники безопасности при преодолении ЛП и ПП (спуск с вершины без страховки, неправильная страховка – на водном препятствии вщелкивание страховки первому в грудь, движение без касок на опасном участке, переправа вброд с перилами без пристегивания усом участника к перилам, траверс сложного скального гребня без перил и связок). Судьи чемпионата понимают, что указанные на фото ошибки – вершина айсберга в нарушении ТБ и вынуждены снижать баллы за безопасность.

По разделу «Интегральная оценка» (напряженность маршрута) приходится снижать баллы за заброски (особенно автозаброски до начала маршрута), отсутствие линейности 75% продолжительности маршрута (и наличие здесь основных препятствий), наличие большого количества дней и населенных пунктов на маршруте, прохождение в среднем в день менее километра, чем по Правилам (250 км : 16 дн = 15,6 км/день).

Вместе с этим заметно возросло качество самих отчетов, убедительность показа своих фактических действий на маршруте при прохождении конкретных ЛП и ПП, качество фотографий и подписей к ним, информации, которая подтверждает прохождение всеми участниками похода всего маршрута и отдельных препятствий в частности.

Отдельно хотелось бы остановиться на систематическом выпуске одной из региональных МКК групп в пешеходные походы 5 к.с. в высокогорные районы Ц. Тянь-Шаня и Памира. При чем, расчеты по Методике этих походов не соответствуют требованиям. Приведу мнение судей-экспертов Российского чемпионата 2005 года по походам В. Кузнецова и Э. Миллера: « У некоторых спортсменов бытует мнение, что пеший туризм – некая подпорка горному. Прошел турист в начале своей карьеры несколько пешеходных походов – стал ходить горные. Уже не можешь по возрасту ходить сложные горные маршруты – вернулся к пешеходному. Естественно спортсмены с таким мировоззрением включают в пешеходные маршруты много однотипных горных препятствий – перевалов и вершин – в ущерб не менее технических препятствий – каньонам, переправам, движению по стланику, болотам и т.п. В результате пешеходная «пятерка» становится более похожа на слабую «пятерку» или среднюю «четверку» горную. Планирую маршрут, помните, что судьи пешеходного чемпионата, как правило,

отдают предпочтение линейным маршрутам, содержащий максимальный набор локальных и протяженных **пешеходных** препятствий, возможных для района путешествия», альманах «Ветер странствий», №2 (27), Москва, 2007, стр.199.

Когда большинство судей не будет на пешеходном украинском чемпионате по походам из этой региональной федерации, может тогда возродится судейство по пешеходным принципам.

### **Анализ судейства чемпионата Украины по пешеходным походам 5 к.с. 2011 года отдельными судьями чемпионата.**

1. **Бабенко Юрий Иванович** – президент Киевской ГФСТ, председатель МКК г. Киева, член пешеходной комиссии ФСТУ и пешеходной комиссии ЦМКК, МС СРСР, СНК.

Диапазон оценок: от 52 баллов (Коршок Я., Хамар-Дабан) до 116 (Моренко, Алтай).

Расстановка мест по районам: Алтай, Памир, Приполярный Урал.

Расстановка походов по местам:

- 1 – Моренко С. Харьков, Алтай, 116 бала;
- 2 – Моянская Т. Киев, Памир, 111 бала;
- 3 - Шкура В. Сумы, Приполярный Урал, 94 бала;
- 4 - Некрасов И., Полярный Урал, 89 баллов;
- 5 – Коршок Я., Полярный Урал, 68 баллов;
- 6 – Палиенко С., Камчатка, 62 бала;
- 7 - Коршок Я., Хамар-Дабан, 52 бала.

Спорные моменты или особое мнение: малый разрыв (5 баллов) между 1 и 2 местом, большой разрыв (17 баллов) между 2 и 3 местом; минус 7 баллов и +8 баллов соответственно по «Безопасности» походу Коршка Я. (ХД) и Моянской (при отсутствии необходимого опыта руководства и участия по пешеходному туризму); +6 баллов за «Напряженность» Моянской при двух забросках, 2 кишлаках и 10 км/день.

2. **Вильнер Валентин Борисович** – член МКК г. Киева, член пешеходной комиссии ФСТУ, МС СРСР, СНК.

Диапазон оценок: от 45 баллов (Коршок Я., Хамар-Дабан) до 105 (Моренко, Алтай).

Расстановка мест по районам: Алтай, Памир, Приполярный Урал.

Расстановка походов по местам:

- 1 – Моренко С. Харьков, Алтай, 105 бала;
- 2 – Моянская Т. Киев, Памир, 99 бала;
- 3 - Шкура В. Сумы, Приполярный Урал, 80 бала;
- 4 - Некрасов И., Полярный Урал, 76 баллов;
- 5 – Коршок Я., Полярный Урал, 71 баллов;
- 6 – Палиенко С., Камчатка, 61 бала;
- 7 - Коршок Я., Хамар-Дабан, 45 бала.

Спорные моменты или особое мнение: малый разрыв (6 баллов) между 1 и 2 местом, большой разрыв (19 баллов) между 2 и 3 местом; +19 баллов по «Безопасности» Моянской



Т., Киев, Памир при отсутствии соответствующего пешеходного опыта у руководителя и участников; самая низкая оценка среди всех судей походу Шкура В., Сумы, Приполярный Урал – 80 баллов; минус 1 по «Напряженности» и минус 12 по «Безопасности» по походу Коршка Я., Запорожье, Хамар-Дабан.

**3. Нечипоренко Олег Павлович** – член МКК г. Киева, председатель пешеходной комиссии ЦМКК МС СРСР, СНК.

Диапазон оценок: от 60 баллов (Коршок Я., Хамар-Дабан) до 125 (Моренко, Алтай).

Расстановка мест по районам: Памир, Алтай, Приполярный Урал.

Расстановка походов по местам:

- 1 – Моренко С. Харьков, Алтай, 125 бала;
- 2 – Моянская Т. Киев, Памир, 123 бала;
- 3 - Шкура В. Сумы, Приполярный Урал, 88 бала;
- 4 - Коршок Я., Полярный Урал, 85 баллов;
- 5 – Палиенко С., Камчатка, 77 бала;
- 6 – Некрасов И., Полярный Урал, 73 баллов;
- 7 - Коршок Я., Хамар-Дабан, 60 бала.

Спорные моменты или особое мнение: малый разрыв (2 баллов) между 1 и 2 местом, большой разрыв (35 баллов) между 2 и 3 местом; явное не восприятие фамилии «Некрасов» (оценки похода Некрасова И., Полярный Урал ниже похода Коршок Я. по Полярному Уралу – единственная такая оценка из всех судей); завышенные оценки Палиенко С., Киев, Камчатка – самые высокие балы 77; +20 (максимальная оценка!) баллов по по разделу «Безопасность» походу Моянской Т., Киев, Памир (при отсутствии необходимого опыта руководства и участия) и +7 по «Напряженности» этому же походу при двух забросках, 2 кишлаках и 10 км/день.

Единственный судья, который судил на второй день, когда был уже подведен предварительный протокол судейства 6 судьями. Результаты такого судейства отодвинули поход Шкуры В., Сумы, Приполярный Урал со второго на третье место. А на второе место поднялся отчет Моянской Т., Киев, Памир.

**4. Леви Борис Иосифович** – член МКК г. Киева, член пешеходной комиссии ЦМКК, МС СРСР, СНК.

Диапазон оценок: от 20 баллов (Коршок Я., Хамар-Дабан) до 98 (Моянская, Памир).

Расстановка мест по районам: Памир, Алтай, Приполярный Урал..

Расстановка походов по местам:

- 1 – Моянская Т. Киев, Памир, 98 бала;
- 2 – Моренко С. Харьков, Алтай, 95 бала;
- 3 - Шкура В. Сумы, Приполярный Урал, 90 бала;
- 4 - Палиенко С., Камчатка, 44 бала;
- 5 – Некрасов И., Полярный Урал, 34 баллов;
- 6 – Коршок Я., Полярный Урал, 32 баллов;
- 7 - Коршок Я., Хамар-Дабан, 20 бала.

Спорные моменты или особое мнение: единственный судья поставил поход Моянской Т., Киев, Памир на первое место; просто удивляют оценки за «Напряженность» минус 10 походу Некрасова И., Запорожье по Полярному Уралу и минус 12 походу Коршку Я., Запорожье по Хамар-Дабану (без автозабросок и населенных пунктов) и +4 за «Напряженность» походу Моянской Т., Киев, Памир (с двумя автозабросками до похода + двумя кишлаками + 10 км/день); поражают оценки по разделу «Безопасность»: минус 16 баллов походу Некрасова И., Запорожье по Полярному Уралу (единственные отрицательные оценки по этому разделу этому походу из всех судей), минус 16 баллов походу Коршка Я., Запорожье по Полярному Уралу (единственные отрицательные оценки по этому разделу этому походу из всех судей), минус 25 баллов походу Коршка Я., Запорожье по Хамар-Дабану. И в тоже время +8 баллов по по разделу «Безопасность» походу Моянской Т., Киев, Памир (при отсутствии необходимого опыта руководства и участия).

**5. Захожий Анатолий Иванович** –Киевская ОФСТ, член пешеходной комиссии ЦМКК МСУ, судья 1 категории.

Диапазон оценок: от 27 баллов (Коршок Я., Хамар-Дабан) до 103 (Моренко, Алтай).

Расстановка мест по районам: Алтай, Приполярный Урал, Памир.

Расстановка походов по местам:

- 1 – Моренко С. Харьков, Алтай, 103бала;
- 2 – Шура В. Сумы, Приполярный Урал, 90 бала;
- 3 - Моянская Т. Киев, Памир, 89 бала;
- 4 - Палиенко С., Камчатка, 72 бала;
- 5 – Некрасов И., Полярный Урал, 66 баллов;
- 6 – Коршок Я., Полярный Урал, 61 баллов;
- 7 - Коршок Я., Хамар-Дабан, 27 бала.

Спорные моменты или особое мнение: +5 баллов за «Напряженность» Моянской Т., Киев, Памир, (при двух забросках, 2 кишлаках и 10 км/день) и минус 10 баллов за «Напряженность» походу Коршку Я., Запорожье по Хамар-Дабану (без автозабросок и населенных пунктов); высокое 4 место походу Палиенко С., Киев по Камчатке и в частности +10 баллов по разделу «Безопасность» (при отсутствии соответствующего опыта участия в пешеходных походах у двоих участников + еще двое участников с опытом 3 к.с.).

**6. Буренко Валерий Вмсьевич** – председатель Ровенской областной МКК, член пешеходной комиссии ЦМКК, МСУ, судья 1 категории.

Диапазон оценок: от 61 баллов (Палиенко С., Камчатка) до 135 (Моренко, Алтай).

Расстановка мест по районам: Алтай, Приполярный Урал, Памир.

Расстановка походов по местам:

- 1 – Моренко С. Харьков, Алтай, 135 бала;
- 2 – Шура В. Сумы, Приполярный Урал, 114 бала;
- 3 - Моянская Т. Киев, Памир, 89 бала;

4 - Некрасов И., Полярный Урал, 101 балов;

5 – Коршок Я., Полярный Урал, 94 балов;

6 – Коршок Я., Хамар-Дабан, 81 бала;

7 - Палиенко С., Камчатка, 61 бала.

Спорные моменты или особое мнение: общая оценка похода Коршка Я. (ХД) (самая высокая оценка – 81 бал) выше оценки похода Палиенко С., Камчатка; +8 за «Напряженность» походу Моянской Т., Киев, Памир (с двумя автозабросками до похода + двумя кишлаками + 10 км/день).

**7. Парчевский Игорь Анатольевич** – президент Ровенской ОФСТ, член пешеходной комиссии ЦМКК, МСУ, СНК.

Диапазон оценок: от 33 балов (Моянская Т., Памир) до 109 (Моренко, Алтай).

Расстановка мест по районам: Алтай, Полярный Урал, Приполярный Урал.

Расстановка походов по местам:

1 – Моренко С. Харьков, Алтай, 109 бала;

2 – Некрасов И., Полярный Урал, 93 балов;

3 - Коршок Я., Полярный Урал, 89балов;

4 - Шкура В. Сумы, Приполярный Урал, 85 бала;

5 – Коршок Я., Хамар-Дабан, 69 бала.

6 – Палиенко С., Камчатка, 49 бала;

7 - Моянская Т. Киев, Памир, 33 бала.

Спорные моменты или особое мнение: 0 балов походу Некрасова И., Запорожье по Полярному Уралу (при фактических первопрохождениях); низкая общая оценка похода Шкуры В., Сумы, по Приполярному Уралу (самое низкое место в личном рейтинге – 4) и в частности, самые низкие оценки среди всех судей по разделу «Полезность» +4 (хотя оценка отвечает разделу «Информативність вища за середню; якісний звіт із електронною версією звіту», а все судьи поставили оценку +5, с того же раздела) и по разделу «Напряженность» +4 (хотя оценка и отвечает разделу «Напряженность маршрута выше за среднюю»); самые низкие оценки походу Моянской Т., Киев, Памир (единственный судья поставил этот поход на последнее 7 место).

{jcomments on}