



Вперше довелось брати участь в Чемпіонаті України не в якості учасника, а як суддя. Далі мої враження від суддівства чемпіонату серед пішохідних походів 4-5 категорії складності.

Почну з приємних моментів.

Чи не вперше вдалось провести суддівство з трьох окремих класів 3, 4 та 5 категорій складності, в кожному класі було представлено по шість звітів, дещо змінилась географія походів порівняно з попередніми роками. Група з Харкова провела похід на Кодарі, декілька походів по Алтаю. Всі сили ГСК кинуло на якісне суддівство походів 5 категорії складності, кожен звіт відсудило не менше ніж 6 суддів, практично всі судді - судді національної категорії.

Радує зростання молодих керівників Злацького І., Белима М., Некрасова І., достатньо порівняти звіт Некрасова, який брав участь в минулому році і цього річний звіт.

Можливо тому, що я не дуже серйозно ставився до участі в Чемпіонаті як учасник (бо ніколи не розглядав походи як змагання з іншими, а тільки з собою та з обставинами), то не дуже добро знав методику суддівства. Тепер довелось ознайомитися, і здивуватися її недосконалості.

По-перше критерії дуже не чіткі. Як відрізнити "Гранічну напруженість без утрати ступеня безпеки" від "дуже напруженого маршруту без утрати ступеня безпеки", а різниця може бути в 12 балів.

По-друге бальна оцінка не завжди відповідає змісту критерію, наприклад за "інформативність вищу за середню" можна отримати 2 бала, за малу інформативність, звіт нижче середнього рівня 3 бали.

В третє, як на мене, не зовсім правильно, що "за невдалі рішення , порушення безпеки" можуть поставити -8, а за помилки при визначенні категорійності перешкоди -16.

Під час Чемпіонату обговорювалась (у всякому випадку серед пішоходників) необхідність переробки Методики, і думаю з цим важко сперечатися.

Друге що вразило, масштабні порушення МКК Правил, які регламентують проведення походів. Серед походів наданих на Чемпіонат не було, якщо не помиляюсь, жодного, крім випущених ЦМКК,  
**без тих, чи інших порушень Правил.**

- Найбільш небезпечно з них відсутність досвіду участі в поході 5 категорії складності у керівника.
- Керівник іншої групи не мав право вести групу на перевал 2А.
- Недостатній досвід практично у всієї групи при плануванні першопроходжень, в п'ятірку випущено двох учасників з досвідом 2 категорії, в цій же групі тридцятивідсотників (якщо навіть рахувати досвід двійки) половина групи, в четвірці учасник без досвіду категорійних походів.
- За рідким виключенням, в маршрутній книжці не вказано наявний перевальний досвід учасників і керівника. Одна з груп, навіть, була допущена на маршрут за відсутністю такого в маршрутній книжці.
- Дві групи запланували запасний варіант більш складний ніж основний. Ймовірно, що групи випускались за принципом "Ти наш хлопець, тож роби що завгодно". **Невже досвід трагедій останніх років нас нічому не вчить?**

### **Допускались порушення безпеки безпосередньо під час походу**

- страховка на воді без рукавиць
- страховка на схилі 60 градусів фактично відсутня
- перехід по колоді без транспортної мотузки,  
**а це ж тільки те, що попало у відібрані фотографії**

### **Переважає більшість керівників не володіє в повній мірі "Методикою визначення категорійності пішохідних походів"**

- один з керівників нарахував своєму походу 325 балів, знайшовши на Уралі льодовик довжиною 20 км.
- Звіти не підтверджують проходження складних ділянок протяжних перешкод (рослинність 2б і 2а на Уралі, болота 1б там же, осипи 2б в усіх районах), а іноді і локальних - фотографіями, а переважна більшість груп не фіксує проходження кожної з ділянок протяжних перешкод, тому в багатьох звітах загальна довжина протяжних перешкод береться навмання.
- Завищена категорійність окремих перешкод, наприклад згідно методики осип 2Б вимагає страховки, а група спокійно долає її без неї (Оскільки збираюсь присвятити так званим четвіркам в Карпатах окрему замітку, то тут на карпатських походах зупинятися не буду).
- Один зі звітів, наполегливо, цілими сторінками, цитує звіт іншої групи по цьому регіону. В ньому ж, не підтверджено фотографіями повне проходження маршруту учасницею (є фото тільки за перші дні).

Очевидно що значна кількість звітів робилась наспіх, від цього відсутні цілі розділи, в маршрутній книжці не вказано домашні адреси.

Таким недолікам сприяє і бажання не зірвати чемпіонат і набрати необхідну кількість звітів, терміни здачі звітів були перенесені, але однаково звіти продовжили нести аж до суддівства, і як не дивно, ще й після суддівства, такий лібералізм і веде до того, що одні здають звіти своєчасно, і інші мають значно більше часу на доробку звітів, а то і взагалі переносять звіт на наступний рік.

Здається правильною пропозиція ЦМКК перенести чемпіонат на січень-лютий, і тоді вже в ніякому разі не допускати звіти, що запізнилися, або звіти з минулого року. Можливо варто один рік не набрати необхідну кількість звітів, але навести порядок в цьому питанні.

Здається мені доцільною і пропозиція ЦМКК, щоб максимальні повноваження для випуску в обласних МКК була четвірка (з огляду на численні порушення Правил низовими МКК). Або можливо випуск залишити за низовими МКК, а залік походу 5 категорії, а

також максимальних в Україні, тільки через ЦМКК.

На підставі переписки Парчевського і Бабенко знаю, що начебто існувало два варіанту складу ГСК Чемпіонату (пішохідний туризм), як мені здалося, реально суддівство здійснив третій варіант ГСК. Бажання відсудити всі звіти за 1 день теж не сприяло якості суддівства, мене врятувало тільки те, що 4 звіти я прочитав завчасно. Було б доцільно розподілити суддів по категоріям походів, щоб всі звіти в одній категорії судили ті ж самі судді, бо різниця у результатах 1 і 2 місця в розряді "трійок" всього 0,33 бали і можливо, якщо б кримську трійку відсудив Петренчук, з його ставленням до таких квазіпоходів, результат був би інший, а так не можу не погодитися з думкою президента однієї з обласних федерацій "Поход по Крыму занимает первое место, обгоняя Приполярный Урал, Хибины, Карпаты, Кавказ. Да может у этих товарищей хуже оформление. Но сама идея тройки по Крыму ее дискредитирует".

В суддівстві 4 взагалі проявився повний різнобій, всі судді відсудили різну кількість звітів, але в даному випадку це не вплинуло на результати, бо 4 звіти про Карпатські "четвірки" були дуже схожі.

На оцінюванні окремих суддів не зупиняюся з етичних міркувань, оскільки теж був членом ГСК, хоча аналіз їх оцінок, дає певні підстави для роздумів. І останнє, я свідомо не вказав які помилки в якому звіті, бо хочу звернути увагу не на окремі помилки окремих керівників і окремих МКК, а ті типові негативні тенденції, які присутні на жаль, у нас в розвитку пішохідного туризму. Хоча не думаю, що і в більшості інших видів туризму вони відсутні.

Трощенко Володимир, член ГСК Чемпіонату

Читайте також статтю автора о [Карпатские четверки и Крымская тройка](#)

{jcomments on}