

Впервые, с тех пор как я стал администратором сайта, было сомнение размещать ли предложенный материал, в том числе и по причине сложных отношений двух стран. Поэтому предупреждаю сразу, любые комментарии включающие политические составляющие, будут удаляться. И так о сути произошедшего, как только появились результаты Чемпионата Мира среди пешеходных походов отдельные судьи из России (в начале председатель пешеходной комиссии ФСТР И.Хайрулин, который судил 6 а потом и В.Кузнецов, который судил пятерки) возмутились "как мог поход 4 категории сложности с элементами 6 занять первое место". И я, и И. Парчевский и Ю.Бабенко предложили обсудить результаты Чемпионата на нашем сайте, и второй раз такое предложение последовало после опубликования заметок Игоря по результатам судейства. Однако был выбран другой путь, вчера мне на электронную почту(как потом оказалось и Игорю Парчевскому) было прислано три файла, которые прикреплены к этой заметке(третий протокол есть под заметкой И.Парчевского с просьбой ознакомить с ними лидеров пешеходного туризма, и не лидеров тоже. Были собраны мнения российских пешеходников, которые несогласны с результатами судейства, и ПРОВЕЛИ СВОЕ СУДЕЙСТВО. Желающие могут ознакомиться с материалами ниже..... А теперь хотел бы остановиться на некоторых моментах. 1 В некоторых отзывах звучит предложение, а то и требование пересмотреть результаты ЧМ. Казалось бы сторонники все сделать правильно должны понимать, что единственной причиной пересмотра результатов могут быть протесты, при чем не протесты на экспертную оценку. Других вариантов Правилами не предусмотрено. Можно проанализировать судейство ЧМ, сделать выводы на будущее, можно наказать судей, но НЕЛЬЗЯ ПЕРЕСМОТРЕТЬ результаты состоявшегося судейства. 2 По меньшей мере трое из высказавшихся прямо обвиняют в не объективности не только украинских судей, но двух своих соотечественников, а в одном из комментариев даже говорится о сговоре , который произошел в Минске- очень серьезные обвинения и как по мне тянут на исковое заявление. 3 Претензии к оценке похода Моренко сводятся к трем основным А)малая сложность- скажу сразу я не понимаю что такое в пешеходном туризме поход с элементами высшей категории сложности, вот в горном понимаю- прошли по км и кол-ву перевалов на единичку , но один перевал За, ясно- с элементами пятерки, похожая ситуация в водном(прошли только Прут но включая Яремчанский водопад получается 2-3 с элементами 5-6) как это считать в пешем не понимаю. И второе и в России и в Украине пока действуют практически одинаковые Методики категорирования пешеходных походов, вместо того чтоб заниматься обвинениями базирующимся на умозаключениях, нужно определить по Методике соответствует ли поход 6- по подсчетам руководителя соответствует с большим запасом, Вы не согласны с его расчетами?- укажите КОНКРЕТНЫЕ ошибки, где посчитано неправильно Б) автономность - даже если посчитать автономность 0,2(а так считать согласно Методике оснований нет)все равно баллов для 6 хватает В) новизна - И.Хайрулин привел пример нескольких походов в этом районе, но не привел ни одной ссылки на них в Инете, согласитесь,живя в другой стране сложно знать что в библиотеке в Уфе есть такой отчет - хотя как по мне здесь претензии наиболее обоснованные, хотя повторю ОСНОВНУЮ МЫСЛЬ оценки судей НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ПРЕТЕНЗИЙ, а только поводом для проводящей организации рассмотреть их судейство 4 С момента своего первого опыта судейства на Чемпионате Украины говорю и пишу на сайте о том, что Методика судейства несовершенна, критерии очень расплывчаты, что только

усиливает и так достаточно субъективное действо. Даже если почитать комментарии всех, кто пожелал поучаствовать в альтернативном судействе, то становится ясно, что у каждого из них "свой" поход, который надо признать лучшим взамен харьковского 5 Бросилось в глаза скромное название файла ФАКТИЧЕСКИЙ протокол ЧМ, хотя правильнее было назвать Альтернативный протокол судейства отчетов представленных на ЧМ и многие титулы в подписях, конечно звание доктор технических наук вызывает уважение, но с точки зрения туризма, оно здесь причем. но и особенно умилила многократный призер ЦО -"в описании есть ошибки, мы на этот перевал зимой на лыжах ходили". 6 Если у кого-то сложилось мнение, что я защищает поход харьковчан, то они ошибаются- я считаю поход нестандартным , очень интересным, но со многими решениями руководителя не согласен, и если бы я судил 6, то мои оценки скорее всего были бы близки к оценкам И.Хайрулина, чем к оценкам других судей, но и у других отчетов у меня бы были оценки ниже-- остается повторить то, что я на сайте пишу после каждого такого Заочного мероприятия- оценка на Чемпионате, это всего лишь мнение определенной группы туристов, поменяй судейскую бригаду и результаты будут другими- ведь оценки зависят от знания судьями ВСЕХ районов походов, от своего видения пешеходного туризма, от знания о всех новинках в походной жизни, и т.д не говоря ж об совсем необъективных вещах как отношение к конкретному руководителю или региону, который он представляет.. Если же говорить о тенденциях развития пешеходного туризма, о чем собственно и стоит говорить, а не пересматривать результаты ЧМ, то необходимо разрабатывать ОБЩУЮ для МФСТ Методику категорирования походов, поскольку новая российская и построенная на тех же принципах украинская принятая пока на уровне подкомиссии ЦМКК . сделает малоавтономные шестерки по тропам но в районе с общей плохой проходимостью вполне возможным делом Председатель пешеходной комиссии ФСТУ Трощенко P/S Не считаю что высказанное мной какая-то истина в последней инстанции, поэтому хотелось бы услышать и другие мнения{comments on}